בתי-המשפט

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו | | **תפ"ח 1064/02** |
| **בפני:נ** | **כב' השופט נתן עמית, אב"ד.**  **כב' השופטת מרים סוקולוב.**  **כב' השופטת תחיה שפירא.** | |
| **המאשימה:ב** | **מ ד י נ ת י ש ר א ל** | |
|  | **נ ג ד** | |
| **הנאשמים:ו** | **1. גנאדי בן ולדימיר בדיאן,**  **(הודה והורשע, ודינוֹ נגזר).**  **2. ויקטור בן ולרי שוּלֵאִיקין,**  **(הודה והורשע, ודינוֹ נגזר).**  **3. מיכאל בן ליאוניד פרידנטל,**  **(עתה במעצר, מיום 26.03.2002).** | |
| **טענו:נ** | **למאשימה - הפרקליט צבי גבאי (פמת"א).**  **לנאשם 3 - עו"ד יעקב שקלאר.** | |
| ג ז ר - ד י ן  ***לגבי נאשם 3*** | | |

***השופט נתן עמית, אב"ד:ב***

***1.*** גזר-דין זה מתייחס לנאשם 3 בלבד, מאחר שנאשמים 1 ו-2, על-פי הסדר-טיעון שנעשה עם התביעה, הודו בעבירות שיוחסו להם, ודינם נגזר.

נאשם 3 אף הוא, הודה במרבית העבירות שיוחסו לו, למעט עבירת הסחר בבני-אדם למטרות זנות שגם בה הואשם, שלגביה הוא טען שהעובדות שיוחסו לו אינן מהוות את העבירה הזו, אך בית-המשפט לא קיבל את טענותיו והרשיעוֹ בדין גם בעבירה זו.

***2.*** לא נחזור בפירוט על עובדות הפּרשה הנדונה, ואין לנו אלא להפנות לגזר-הדין שניתן בעניינם של נאשמים 1 ו-2, ולהכרעת-הדין המשלימה שניתנה בעניינוֹ של נאשם 3. אולם לצורכי גזר-דין זה, נציין בתמציתיוּת את העובדות הצריכות לעונש, ובין השאר, גם לגבי הנאשמים האחרים.

נאשם 1 - קנה שתי נשים, שהובאו לארץ באופן בלתי-חוקי, כלא אותן במכון והעסיקן בזנות, כשתוך תקופת העסקתן כאמור גם תקף אותן, וביצע כלפיהן גם עבירה של סחיטה באיומים.

בגין מעשיו אלה, שהוא הודה בהם, הוא הורשע בסחר בבני-אדם לשם עיסוק בזנות, עבירה לפי *סעיף 203א'(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977* **(להלן:ו "*חוק העונשין*")**; סרסרות למעשֵי זנות, עבירה לפי *סעיף 199(א)(2) לחוק העונשין*; תקיפה, עבירה לפי *סעיף 379 רישא לחוק העונשין*; ו-כליאת שווא, עבירה לפי *סעיף 377 רישא לחוק העונשין*.

על נאשם 1 הוטל עונש של ארבע שנות מאסר בפועל, ושנתיים מאסר על-תנאי, על-פי גזר-דין מיום 10.7.2002.

נאשם 2 - ניהל את אותו מכון לזנות, שאליו הועברו שתי הנשים שקנה נאשם 1, ודאג שתעסוקנה בזנות, כשאֵת התמורה ל"עבודתו" קיבל מתוך רווחי המכון. במהלך תקופה זו ביצע נאשם 2 גם עבירה של סחיטה באיומים, כנגד אחת הנשים שסירבה לבצע שירותי מין כדרישתו.

בגין מעשיו אלה, שנאשם 2 הודה בהם, הוא הורשע בעבירה של סרסרות למעשֵי זנות, עבירה לפי *סעיף 199(א)(1) לחוק העונשין*; החזקת מקום לשם זנות, עבירה לפי *סעיף 204 לחוק העונשין*; ו-סחיטה באיומים, עבירה לפי *סעיף 428 סיפא לחוק העונשין*.

על נאשם 2 הוטל עונש של שישה חודשֵי מאסר בפועל, ושישה-עשר חודשֵי מאסר על-תנאי.

נאשם 3 - על-פי העובדות המתייחסות אליו,- לאחר ששתי המתלוננות שהו במכון מספר חודשים,- קיבל אותן לחזקתו, לפיקוחוֹ, ולשליטתו, שיכּן אותן בדירה בה התגורר עם חברתו, וכלא אותן שם, ובמשך כחודשיים העסיקן בזנות על-ידי כך שקיבל הזמנות מלקוחות בטלפון, הסיען למפגשים עימם והחזירן משם. הוא גם איֵים עליהן כי אם תברחנה או תפנינה למשטרה, לא יהיו להן ולהוריהן חיים.

כאמור, נאשם 3 טוען שמעשיו אינם מהווים סחר בבני-אדם, אך בית-המשפט דחה את פרשנותו.

נאשם 3 הורשע, איפוא, בסופם של הדיונים לגביו, בסחר בבני-אדם לשם עיסוק בזנות, עבירה לפי *סעיף 203א'(א) לחוק העונשין*; סרסרות למעשֵי זנות, עבירה לפי *סעיף 199(א)(2) לחוק העונשין*; איומים, עבירה לפי *סעיף 192 לחוק העונשין*; ו-כליאת שווא, עבירה לפי *סעיף 377 רישא לחוק העונשין*.

ומכאן לעניין העונש לגבי נאשם 3.

***3.*** מלכתחילה, הסכימו התובע וסניגורו של נאשם 3, שגם אם נאשם 3 יורשע בעבירה של סחר בנשים לעיסוק בזנות, התביעה תגביל את עצמה בעתירה לעונש של שלוש שנות מאסר בפועל, ומאסר על-תנאי, כשהסניגור יהיה רשאי לטעון לעונש כראוּת עֵיניו.

טעמיו של התובע להגיע להסדר-טיעון כאמור, כפי שהוא עצמו העלה אותם בפני בית-המשפט, הם שניים. הטעם הראשון הוא שמדובר בהחלטה תקדימית של בית-המשפט במישור העקרוני, שרואה בסיטואציה העובדתית הנוגעת לנאשם 3 כמקימה גם את עבירת הסחר בנשים, ועל-פי השקפת התביעה, לא ראוי למַצות את הדין עם הנאשם 3 במובן זה של העלאת רף הענישה. הטעם השני הוא, כי ענישה של שלוש שנות מאסר היא ענישה ראויה לגבי נאשם 3 בנסיבות העניין, כנגזרת מהעונש שהוטל על נאשם 1.

הסניגור אימץ את טעמיו של התובע, והוסיף כי בית-המשפט עצמו ציין שלאור הנוסח היבש של החוק, מתעוררת במקרה זה שֵאלת פרשנות קשה, והוא הוסיף, שנאשם 3, על-פי הבנתו, לא קנה ולא מכר נשים, ולכן סבר שהוא איננו מבַצע עבירת סחר.

הסניגור ביקש לשכנע את בית-המשפט שמעשיו של נאשם 3 אינם חמוּרים יותר ממעשיו של נאשם 2. לכן, לטענתו, ראוי לא להטיל עליו עונש חמוּר יותר משהוטל על נאשם 2.

גם הסניגור, וגם נאשם 3 עצמו, עמדו על נסיבותיו האישיוֹת של נאשם 3, ולטענתם ראוי להתחשב בהן להקלת עונשו של נאשם 3.

***4.*** נסיבותיו האישיוֹת של נאשם 3 הן אלו:נ

***(א)*** נאשם 3 הוא יליד 1959, דהיינו כבן 43 שנה, גרוש ואב לילד בן 15 שנה. במועד ביצוע העבירות הוא גר עם חברה לחיים בפתח-תקווה, שלדבריו היא תיירת בארץ, והוא היה המפרנס העיקרי של משפחתו.

***(ב)*** נאשם 3 עלה ארצהּ מברית-המועצות לפני כ-25 שנים. עד לזמן קצר לפני ביצוע העבירות הוא עבד בעבודה פיזית כמנהל מחסן בחברה לחלקֵי-חילוף למכונות-כביסה, אך נאלץ לעזוב את עבודתו זו בשל מצב בריאותו.

***(ג)*** לדבריו של נאשם 3, הוא עבד וגר ליד התחנה-המרכזית בתל-אביב, והכיר את מכוני-הליווי הפזורים שם, ואחד מבעליהם הציע לו לעבוד בתור נהג בליווי. הוא מוסיף, שניסה למצוא עבודה אחרת, אך משלֹא הצליח בכך, נענה להצעה הזו, למרות שיש בעבודה זו טעם רע. לדבריו, הוא ידע שאסור לקנות ולמכור נשים, ולא העלה בדעתו שְמה שהוא מבַצע הוא בגדר עבירה של סחר בנשים.

***(ד)*** לנאשם 3 אין כל עבר פלילי. הוא הביע חרטה על העבירות שביצע, והצהיר שאין לו כל כוונה לחזור לעבודה זו, או לעבור על החוק בצורה אחרת.

***5.*** בתי-המשפט, וברֹאשם בית-המשפט העליון, הביעו לא-אחת את דעתם על החוּמרה שבעבירת הסחר בבני-אדם לעיסוק בזנות, שהיא עבירה נתעבת, בזויה ומבישה, שמִן הראוי לעקור אותה מהשורש **(ראה:ב *בש"פ 7542/00, ארתור חנוכוב נ' מדינת ישראל*; ו-*תפ"ח 1158/01 (מחוזי-ת"א), מדינת ישראל נ' שמואלוב*)**.

בית-משפט זה הרשיע את הנאשם 3 לאחר שמיעת טענות, בעבירה של סחר בבני-אדם, ולא ניתן להתעלם מעבירה זו לעניין העונש, שמִן הראוי שיהלום אותה.

לא ניתן גם להתעלם מהעבירות האחרות שנאשם 3 הורשע בהן על-פי הודאתו, שהן כשלעצמן עבירות חמוּרות שהעונש המוּצע על-ידי התביעה איננו חמוּר מדי אף בגינן.

אין גם מקום להשוות את מעמדו של נאשם 3 למעמדו של נאשם 2, שלא הואשם כלל בעבירת סחר בבני-אדם. מאידך, נראה לנו ששיקול התביעה לראות בעונש שיוטל על נאשם 3 כנגזר מהעונש שהוטל על נאשם 1, הינו שיקול נכון, למרות שיש שוֹני מסויים בהסדרי-הטיעון שנעשו לגבי כל אחד מהם.

עיקרון אחידוּת העונשים חל לא רק בין עבריינים שונים בעבירות דומות בפּרשות שונות, אלא גם בין עבריינים באותה פּרשה עצמה.

על כך יש להוסיף, שהכלל הוא שבית-המשפט לא ידחה הסדר-טיעון אלא בנסיבות מיוחדות וחריגוֹת **(*ע"פ 5214/97, 5342/97, סודאר ולוסינדה נ' מדינת ישראל, דינים-עליון, כרך נ"ג, 64*)**, ואין זה ממנהגוֹ של בית-המשפט להטיל עונש חמוּר יותר מהעונש שלוֹ עותרת התביעה.

***6.*** השאלה היא, אם יש מקום להפחית מרף הענישה שהתביעה עותרת לו,- כטענת הסניגור.

העונש שהתביעה עותרת לו, לאור עבירותיו של נאשם 3, איננו חמוּר כלל וכלל **(ראה גזר-הדין ב-*תפ"ח 1158/01 (מחוזי-ת"א)* הנ"ל)**. אולם, לאחר שהטלנו על נאשם 1 עונש של ארבע שנות מאסר בפועל, בהתחשב בנסיבותיו האישיוֹת כפי שפורטו בגזר-דינו,- למרות שהוא האיש שקנה ממש את שתי הנשים שהועסקו בזנות,- נראה לנו, שכאשר עורכים השוואה ואיזוּן בינו לבין נאשם 3, יש מקום להקל במידת-מה בעונשו של נאשם 3 מהרף שלוֹ טוענת התביעה, משום שגם לנאשם 3 נסיבות אישיוֹת מיוחדות ועבר נקי, ולהעמיד את העונש על מחצית העונש שהוטל על נאשם 1.

***7.*** לאור כל האמור לעיל, אנו מטילים על נאשם 3, שלוש וחצי שנות מאסר, מהן שנתיים תהיינה מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 26.3.2002, ושנה וחצי תהיינה מאסר על-תנאי, והתנאי הוא, שהנאשם 3 לא יעבור במשך שלוש שנים מתאריך שחרורו ממאסרו עבירה מהעבירות שהורשע בהן בתיק זה.

***8.*** הוּדעה לנאשם 3 זכותו להגיש ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

***ניתנה והוּדעה בפומבי, בנוכחות התובע, הנאשם וסניגורו, היום, 04.11.2002.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת |  | נתן עמית, שופט  א ב " ד |

***קלדנית:ו ד.ל.ס.***

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח